



11. 05. 2026

OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Obec Tuchyňa
Tuchyňa 205
018 55 Tuchyňa

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 153/26/3309-2

Vybavuje
JUDr. Jana Hudecová

Trenčín
27.05.2026

Vec

Protest prokurátora - Obecné zastupiteľstvo prostredníctvom starostu obce

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín podľa § 23 odsek 1 v spojení s ustanovením § 26 odsek 1 Zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o prokuratúre“) podáva

protest prokurátora

proti uzneseniu č. 24/2025 Obecného zastupiteľstva obce Tuchyňa, na podklade ktorého Obecné zastupiteľstvo obce Tuchyňa schválilo dňa 25.08.2025 na svojom zastupiteľstve Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce Tuchyňa, účinné dňa 26.08.2025, lebo v článku 2 odsek 1 písm. h), článku 3 odsek 3, odsek 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce Tuchyňa, bol porušený zákon v ustanovení § 11 odsek 4 písmeno a), § 13 ods. 4 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“), § 9 odsek 1 písm. j), § 9a odsek 2, odsek 10, odsek 11, odsek 12, odsek 16 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 138/1991 Zb.“).

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) a § 26 ods. 3 zákona o prokuratúre navrhujem napadnuté uznesenie ako nezákonné zrušiť a napadnuté ustanovenia v uvedených článkoch zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce vypustiť a prijať nové uznesenie, v ktorom bude obsah zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce upravený v súlade so zákonom.

Podľa § 26 ods. 4 zákona o prokuratúre, ak sa orgán územnej samosprávy domnieva, že protest nie je dôvodný, uznesením mu nevyhovie.

Podľa § 26 ods. 5 zákona o prokuratúre, orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

Podľa § 26 ods. 6 zákona o prokuratúre, ak orgán územnej samosprávy nevyhoví protestu prokurátora, je prokurátor oprávnený podať proti uzneseniu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 348 Správneho súdneho poriadku, žalobca sa môže žalobou domáhať zrušenia uznesenia zastupiteľstva, ak jeho obsahom alebo postupom pri jeho prijatí bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 350 Správneho súdneho poriadku, žalobcom je prokurátor, ktorého protestu proti uzneseniu zastupiteľstva nebolo vyhovené. Pod nevyhovením protestu prokurátora sa rozumie nezrušenie uznesenia zastupiteľstva alebo jeho napadnutej časti, prípadne nevykonanie zmeny uznesenia zastupiteľstva alebo jeho napadnutej časti v lehote podľa osobitného predpisu.

O d ô v o d n e n i e:

Podľa § 3 ods. 2 zákona o prokuratúre, prokuratúra je v rozsahu svojej pôsobnosti povinná vo verejnom záujme vykonať opatrenia na predchádzanie porušeniu zákonnosti, na zistenie a odstránenie porušenia zákonnosti, na obnovu porušených práv a vyvodenie zodpovednosti za ich porušenie. Pri výkone svojej pôsobnosti je prokuratúra povinná využívať zákonné prostriedky tak, aby sa bez akýchkoľvek vplyvov zabezpečila dôsledná, účinná a rýchla ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb a štátu.

Základným poslaním prokurátora je zabezpečovať dodržiavanie zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Prokurátori sú povinní urobiť opatrenia na odstránenie porušenia zákonnosti bez ohľadu na to kto ju porušil; ako aj na obnovu porušených práv. Prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy v rozsahu ustanovenom zákonom o prokuratúre. Ustanovenie § 20 zákona o prokuratúre dáva prokurátorovi právomoc "preskúmať zákonnosť všeobecne záväzných právnych predpisov, všeobecne záväzných nariadení obcí, uznesení a iných právnych aktov vydávaných orgánmi verejnej správy, ako aj preskúmať zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy v jednotlivých veciach. Nakoniec toto ustanovenie prokurátorovi dáva oprávnenie vykonať v orgánoch verejnej správy previerky dodržiavania zákonnosti". Ak prokurátor zistí porušenie zákona, má právo použiť zákonný prostriedok protest prokurátora.

V súvislosti so zhromažďovaním poznatkov v obciach a mestách týkajúcich sa previerkovej činnosti ohľadom preskúmania stavu zákonnosti v postupe obcí pri nakladaní s majetkom obce podľa zákona č. 138/1991 Zb., bola preskúmaná zákonnosť uznesenia č. 24/2025, ktorým Obecné zastupiteľstvo obce Tuchyňa dňa 25.08.2025 schválilo uznesením č. 24/2025 podľa § 11 odsek 4 písmeno a) zákona o obecnom zriadení k § 9 odsek 1 zákona o majetku obcí Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce Tuchyňa, účinné od 26.08.2025 (ďalej len zásady).

Jedným zo základných cieľov, ktorý sa má úpravou zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce pri hospodárení s majetkom obce dosiahnuť, je správne stanoviť rovnováhu právomocí a zodpovedností orgánov obce, ako aj ňou zriadených organizácií pri nakladaní s majetkom obce. Nosným princípom pri stanovení pravidiel hospodárenia a nakladania s majetkom obce je zásada výslovne vyjadrená v prvej vete § 7 ods. 2 zákona o majetku obcí: "Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať."

Podľa § 11 odsek 4 písmeno a) zákona o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním.

Podľa § 9 odsek 1 zákona o majetku obcí zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré určí obecné zastupiteľstvo, upravujú najmä

- a) práva a povinnosti organizácií, ktoré obec zriadila, pri správe majetku obce,
- b) podmienky odňatia majetku organizáciám, ktoré obec zriadila,
- c) postup prenechávania majetku do užívania,
- d) nakladanie s cennými papiermi,
- e) ktoré úkony organizácií podliehajú schváleniu orgánmi obce,
- f) spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou alebo v ktorých má obec postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci vplyv 22aa) s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom,
- g) kritériá na určenie majetku obce za prebytočný alebo neupotrebitelný,
- h) podmienky, za ktorých bude možné znížiť kúpnu cenu oproti všeobecnej hodnote majetku pri prevodoch majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa a podmienky pre zníženie nájomného pri nájmoch majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa,
- i) dôvody hodné osobitného zreteľa, najmä prevody a nájmy nehnuteľností s malou výmerou a nízkou hodnotou alebo podporujúce všeobecne akceptovateľný verejnoprospešný účel,
- j) právomoci a úlohy orgánov obce pri nakladaní s majetkom obce; tým nie je dotknutá právomoc obecného zastupiteľstva podľa odseku 2.

Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce predstavujú jeden zo základných a kľúčových interných predpisov, ktorý je povinná vydať každá obec, a to bez ohľadu na to, či obec vykonávala prevody majetku alebo nie. Prijatie zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce je obligatórne. Obecné zastupiteľstvo každej obce je povinné tieto zásady schváliť a **udržiavať v aktuálnom stave**,

zohľadňujúc zmeny platnej zákonnej úpravy. Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce predstavujú interný správny akt obce, ktorého vydanie je vyhradenou kompetenciou obecného zastupiteľstva obce. Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce možno prijímať formou jednoduchého uznesenia alebo prostredníctvom všeobecne záväzného právneho predpisu. Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce dovnútra konkretizujú zákonný rámec hospodárenia a nakladania s majetkom obce, ako i s majetkom štátu, ktorý obec užíva. Tento zákonný rámec sú orgány obce povinné dodržiavať. Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom sú prejavom autonómie obce zohľadniť pri potrebe schvaľovania úkonu nakladania s jej majetkom konkrétne sociálne, ekonomické, environmentálne a iné vlastné podmienky priznávajúce úkonu status "najdôležitejšieho úkonu nakladania s majetkom" a "základných otázok života obce".

Z predložených zásad som sa však zistila, že nižšie uvedené články sú v rozpore so zákonom. Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce Tuchyňa po schválení uznesenia č. 24/2025 upravené nasledovne:

Článok 2 odsek 1 písm. h) zásad:

Obecné zastupiteľstvo schvaľuje vždy nadobudnutie nehnuteľného majetku do vlastníctva obce.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že oprávnenie rozhodovať o nakladaní s majetkom obce je zverené orgánom obce – obecnému zastupiteľstvu a starostovi obce. Všeobecne kompetenčnou normou pre oblasť nakladania s majetkom obce s majetkom obce a s majetkom štátu je § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb., z ktorého vyplýva, že obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce a schvaľuje najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku, teda sa nejedná o schvaľovanie akýchkoľvek úkonov, ale len úkonov najdôležitejších.

Vymedzenie toho, čo sa rozumie pod „najdôležitejšími úkonmi týkajúcimi sa majetku obce“ však už zákon o obecnom zriadení o obecnom zriadení ponecháva na osobitný zákon o majetku obcí, prípadne ďalšie vyhradenie právomoci obecného zastupiteľstva v majetkovej oblasti štatútom obce a následnú konkretizáciu v zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom obce. V ust. § 9 odsek 2 zákona č. 138/1991 Zb. sú taxatívne vymedzené úlohy, ktoré schvaľuje, resp. ktoré podliehajú rozhodovacej právomoci obecného zastupiteľstva. Vychádzajúc z ust. § 11 odsek 4 prvá veta zákona o obecnom zriadení, podľa ktorej obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, zákonná formulácia „základné otázky života obce“ nie je všeobecne a právne nezáväznou deklaráciou. Ide o ustanovenie zákona, ktoré má normatívny význam a z ktorého jednoznačne vyplýva záväzná právna povinnosť.

Obecné zastupiteľstvo si tak uvedeným článkom uzurpovalo nad rámec zákona právo schvaľovať nadobúdanie vlastníctva k akémukoľvek nehnuteľnému majetku, nakoľko z ust. § 9 odsek 2 zákona č. 138/1991 Zb. a jeho výkladu vo vzťahu k nehnuteľnému majetku vyplýva, že sa musí jednať o nehnuteľný majetok, ktorý už je vlastníctvom obce (písmeno a), c), f) zákona) a nie o nehnuteľný majetok, ktorý obec prípadne v budúcnosti nadobudne. Uvedená úprava je aj v rozpore so zásadou vytvorenia rovnováhy právomocí a zodpovedností orgánov obce pri

hospodárení s majetkom obce. Orgány verejnej správy (vrátane obcí), môžu konať len spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Článok 3 odsek 3 zásad:

Žiadateľ je povinný mať ku dňu podania žiadosti vyrovnané všetky záväzky voči obci.

Podľa § 9a odsek 2 zákona o majetku obcí obec zverejní zámer predať svoj majetok a jeho spôsob na svojej úradnej tabuli, na webovom sídle obce, ak ho má obec zriadené, a iným vhodným spôsobom. Ak ide o prevod podľa odseku 1 písm. a) a b), musí zverejnenie podľa prvej vety obsahovať aspoň miesto, kde sú zverejnené podmienky obchodnej verejnej súťaže alebo dražby.

Podľa § 9a odsek 10 zákona o majetku obcí obec zverejní zámer predať svoj majetok priamym predajom najmenej na 15 dní. Zároveň zverejní lehotu na doručenie cenových ponúk záujemcov; táto lehota nesmie byť kratšia ako 30 dní a začína plynúť od zverejnenia zámeru na úradnej tabuli obce, ak obec v zámere neurčí neskorší začiatok plynutia lehoty. Obec nemôže previesť vlastníctvo svojho majetku priamym predajom, ak všeobecná hodnota majetku stanovená podľa osobitného predpisu^{22d)} presiahne 40 000 eur. Nehnutelnosť musí byť jednoznačne identifikovaná tak, aby nebola zameniteľná s inou nehnuteľnosťou. Stanovenie všeobecnej hodnoty majetku obce^{22d)} pri priamom predaji nesmie byť v deň schválenia prevodu obecným zastupiteľstvom staršie ako šesť mesiacov.

Podľa § 9a odsek 11 zákona o majetku obcí cenové ponuky na odkúpenie majetku obce sa doručujú v elektronickej podobe alebo v listinnej podobe, pričom o podobe doručenia cenovej ponuky rozhoduje záujemca; obec je povinná zabezpečiť mlčanlivosť o údajoch z doručených cenových ponúk až do uplynutia lehoty na ich predkladanie. Cenové ponuky všetkých záujemcov na odkúpenie majetku obce priamym predajom je obec povinná zverejniť do 10 pracovných dní od uplynutia lehoty na doručovanie cenových ponúk, po dobu minimálne 30 dní, na úradnej tabuli a na webovom sídle obce, ak ho má obec zriadené.

Podľa § 9a odsek 12 zákona o majetku obcí obec prevedie majetok obce priamym predajom záujemcovi, ktorý ponúkne najvyššiu cenu.

Podľa § 9a odsek 16 zákona o majetku obcí pri prevode majetku obce podľa odseku 15 je obec povinná dohodnúť kúpnu cenu najmenej vo výške všeobecnej hodnoty majetku,^{22d)} okrem prevodu majetku obce podľa odseku 15 písm. e) a f), kedy je obec oprávnená dohodnúť nižšiu kúpnu cenu než je všeobecná hodnota majetku alebo hodnota majetku obce zistená na základe porovnateľného porovnania podľa odseku 15 písm. f) tretieho bodu. Pri prevode majetku obce podľa odseku 15 sa ustanovenia odsekov 13 a 14 nepoužijú.

Uvedený článok je preto v rozpore s citovanými zákonnými ustanoveniami. Zásady hospodárenia sú interný akt obce a nemajú právne záväznú povahu voči tretím osobám a tak im nemôžu ani ukladať povinnosti, ktorých nesplnenie by bolo obcou sankcionované v danom prípade vylúčením „z priameho predaja“. Iná situácia by nastala v prípade, ak by splnenie všetkých záväzkov bolo jednou z podmienok

vyhláseného priameho predaju. Tým, že ustanovenia zákona o majetku obcí pri priamom predaji neobsahujú takú povinnosť voči žiadateľovi, aby mal žiadateľ ku dňu podania žiadosti vyrovnané všetky záväzky voči obci, je uvedený článok nezákonný. Stanovenie povinnosti žiadateľa mať ku dňu podania žiadosti vyrovnané všetky záväzky v obci nemá teda oporu v zákone, nakoľko takáto podmienka pri prevode majetku obce, ako hmotnoprávna podmienka zo zákona nevyplyva. Ak teda orgán územnej samosprávy opatrením uloží novú povinnosť, ktorá neexistuje v zákone, resp. ktorú nemožno zo zákona odvodiť, uplatňuje svoju normotvornú právomoc spôsobom, ktorý nie je ani v súlade s čl. 2 ods. 3 Ústavy SR.

Článok 3 odsek 4 zásad:

V prípade obchodnej verejnej súťaže starosta menuje minimálne trojčlennú komisiu na vyhodnotenie ponúk. Táto komisia vykoná vyhodnotenie doručených ponúk v zmysle podmienok súťaže a výsledné odporúčanie predloží na schválenie obecnému zastupiteľstvu.

Článok 9 odsek 1 zásad:

Pre potreby vyradovania majetku obce a likvidácie škôd na ňom starosta vymenuje škodovú a vyradovaciu komisiu.

K úprave v článku 3 ods. 4 a článku 9 odsek 1 zásad hospodárenia poukazujem na to, že konkretizácia postavenia orgánov obce je zaradená v samostatných kompetenčných normách obsiahnutých v ustanoveniach § 11, § 12, § 13, § 13a a § 13b zákona o obecnom zriadení v § 10 ods. 1 vymedzuje štruktúru orgánov obce.

Orgány obce tak v rozsahu zverených úloh vystupujú a konajú ako oprávnení a legitímni zástupcovia všetkých obyvateľov obce (čl. 69 ods. 1 Ústavy SR). V štruktúre obecnej samosprávy sú obecné zastupiteľstvo a starosta obce **postavené na rovnakú úroveň**, z čoho vyplýva nemožnosť vzájomného ukladania povinností, pričom ich vzájomné vzťahy nie sú vzťahmi organizačnej nadriadenosti a podriadenosti, t.j. vzťahmi subordinácie, teda nie sú vzťahmi vertikálnymi, ale sú vzťahmi horizontálnymi.

Podľa § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. obecné zastupiteľstvo **rozhoduje o základných otázkach života obce**, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, **schvaľovať najdôležitejšie úkony** týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním.

Podľa § 13 ods. 1 veta prvá zákona č. 369/1990 Zb. **predstaviteľom obce a najvyšším výkonným orgánom obce je starosta.**

Podľa § 13 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. **starosta**

a) zvoláva a vedie zasadnutia obecného zastupiteľstva a obecnej rady, ak tento zákon neustanovuje inak, a podpisuje ich uznesenia,

b) vykonáva obecnú správu,

c) zastupuje obec vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým a fyzickým osobám,

d) vydáva pracovný poriadok, organizačný poriadok obecného úradu a poriadok odmeňovania zamestnancov obce; informuje obecné zastupiteľstvo o vydaní a zmenách organizačného poriadku obecného úradu,

e) rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.

V ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. sú taxatívne vymedzené úkony, ktoré schvaľuje, resp. ktoré podliehajú rozhodovacej právomoci obecného zastupiteľstva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že oprávnenie rozhodovať o nakladaní s majetkom obce je zverené orgánom obce – obecnému zastupiteľstvu a starostovi obce. Oba orgány obce majú principiálne odlišný charakter, pretože starosta obce je permanentne fungujúci orgán (výkonný orgán obce) a obecné zastupiteľstvo je koncepčný orgán realizujúci svoju pôsobnosť na zasadnutiach konajúcich sa periodicky podľa potreby, najmenej však raz za tri mesiace (§ 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb.).

Ustanovenie § 13 ods. 4 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. je jedným zo základných nástrojov pre určenie kompetencie orgánov obce (obecné zastupiteľstvo, starosta obce). Z citovaného ustanovenia vyplýva, že kompetencia starostu obce je vymedzená negatívne a vo vzťahu k obecnému zastupiteľstvu nie je daná alternatívne. Ak teda určitú právomoc nezveruje zákon č. 369/1990 Zb. alebo štatút obce explicitne do právomoci obecného zastupiteľstva, je daná kompetencia starostu obce.

Vo všeobecnosti možno vysloviť, že akékoľvek ukladanie povinností v internej norme obecným zastupiteľstvom starostovi obce alebo stavanie obecného zastupiteľstva ako nadradeného orgánu starostu nemá oporu v zákone. Uvedeným článkom tak došlo k porušeniu právomoci a pôsobnosti obecného zastupiteľstva primárne v § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb., nakoľko z citovaného zákonného ustanovenia nevyplýva, že by obecné zastupiteľstvo mohlo vykonávať pôsobnosť nadradeného subjektu voči starostovi obce a ukladať mu akékoľvek povinnosti. Obecné zastupiteľstvo môže vykonávať len tie úlohy, ktoré mu zveruje zákon.

Postavenie starostu obce určuje Zákon o obecnom zriadení v ustanovení § 13 až 13b. Z týchto ustanovení vyplýva, že starosta je predstaveným obce a najvyšším výkonným orgánom obce, ale nie je najvyšším výkonným orgánom obecného zastupiteľstva. Každý z orgánov obce má svoje postavenie (dané ústavou a zákonmi). Keďže starosta obce nie je výkonným orgánom obecného zastupiteľstva, **nemôže mu obecné zastupiteľstvo ukladať svojimi uzneseniami akékoľvek obmedzenia, či povinnosti, pretože by to znamenalo porušenie Ústavy SR a zákona.** Obecné zastupiteľstvo môže takúto povinnosť uložiť obecnej rade, komisiám a pod., ktoré obecné zastupiteľstvo zriaďuje (§ 10 odsek 2 zákona o obecnom zriadení). Podotýkam, že **starosta obce a obecné zastupiteľstvo nie sú vo vzťahu vzájomnej podriadenosti a nadriadenosti.** Žiaden zákon nevymedzuje zastupiteľstvu priestor pre ukladanie povinností starostovi obce alebo stavať obecné zastupiteľstvo do pozície nadradeného orgánu starostu obce (viď

napr. právoplatné rozsudky Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 13S/74/2011 zo dňa 08.02.2012 a sp. zn. 13S/64/2014 zo dňa 25.11.2015).

Ukladanie povinností v internej norme obecným zastupiteľstvom starostovi obce - *povinnosť vymenovať rôzne komisie* taktiež nemá oporu v zákone. Tým došlo k porušeniu právomoci a pôsobnosti obecného zastupiteľstva primárne v § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení, nakoľko z citovaného zákonného ustanovenia nevyplýva, že by obecné zastupiteľstvo mohlo vykonávať pôsobnosť nadriadeného subjektu voči starostovi obce. Obecné zastupiteľstvo môže vykonávať len tie úlohy, ktoré mu zveruje zákon.

V rozpore so zákonom je aj článok 3 odsek 4 druhá veta zásad hospodárenia, v ktorej si obecné zastupiteľstvo v prípade obchodnej verejnej súťaže upravilo, že „*Táto komisia vykoná vyhodnotenie doručených ponúk v zmysle podmienok súťaže a výsledné odporúčanie predloží na schválenie obecnému zastupiteľstvu.*“

Hlavným cieľom obchodnej verejnej súťaže je totiž zabezpečiť výber najvhodnejšej ponuky na uzavretie zmluvy. Ide o výzvu na predkladanie *návrhov*, z ktorých vyhlasovateľ súťaže vyberie pre neho najvýhodnejšiu z hľadiska ceny, termínu splatnosti ceny, účelu využitia majetku a podobne. Na jednostranný právny úkon vyhlásenia súťaže sa vzťahujú všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 37 až 40). Pri prevode vlastníctva majetku obce prostredníctvom obchodnej verejnej súťaže obecné zastupiteľstvo schvaľuje: a) zámer prevodu (ak si túto kompetenciu vyhradí v zásadách hospodárenia alebo v štatúte obce), inak o zámere prevodu vlastníctva majetku obce rozhoduje ako o nevyhradenej kompetencii starosta obce, b) spôsob prevodu vlastníctva nehnuteľného majetku obce, že vlastníctvo sa bude prevádzať formou obchodnej verejnej súťaže (§ 9 ods. 2 písm. a/ zákona č. 138/1990 Zb. a c) podmienky obchodnej verejnej súťaže (§ 9 ods. 2 písm. b/ zákona č. 138/1990 Zb.).

Podľa § 286 odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), vyhlasovateľ vyberie najvhodnejší z predložených návrhov a oznámi jeho prijatie spôsobom a v lehote, ktoré určujú podmienky súťaže. Podľa § 286 odsek 2 Obchodného zákonníka ak v podmienkach súťaže nie je určený spôsob výberu najvhodnejšieho návrhu, je vyhlasovateľ oprávnený vybrať si návrh, ktorý mu najlepšie vyhovuje.

Podľa § 287 odsek 1 Obchodného zákonníka vyhlasovateľ je povinný prijať návrh, ktorý sa vybral spôsobom uvedeným v § 286. Ak vyhlasovateľ oznámi prijatie návrhu po lehote určenej v podmienkach súťaže, zmluva nevznikne, ak vybraný účastník súťaže oznámi vyhlasovateľovi bez zbytočného odkladu po dôjdení oznámenia o prijatí návrhu, že odmieta zmluvu uzavrieť.

Podľa § 287 odsek 2 Obchodného zákonníka vyhlasovateľ je oprávnený odmietnuť všetky predložené návrhy, ak si toto právo vyhradil v podmienkach súťaže.

Štandardnými podmienkami obchodnej verejnej súťaže sú najmä minimálna súťažná cena, splatnosť kúpnej ceny, účel využitia prevádzaného majetku, lehota na predkladanie ponúk, zloženie zábezpeky súťažiteľmi, vyhradenie si súťažnej komisie nevybrať žiaden z predložených návrhov a pod. Ak by si obec v podmienkach

obchodnej verejnej súťaže nevyhradila právo zrušiť vyhlásenú obchodnú verejnú súťaž alebo nevybrať žiaden z predložených návrhov, príp. by nešlo o prípad, že sa podstatne zmenili okolnosti (§ 9 ods. 7 zákona o majetku obcí), tak zrušenie súťaže alebo odmietnutie súťažného návrhu, ktorý bol doručený včas a splnil všetky súťažné podmienky, by bol porušením Obchodného zákonníka zo strany obce. Mohla by vzniknúť situácia, že obecné zastupiteľstvo „by nechválilo“ úspešného súťažiteľa a na druhej strane by existovala povinnosť obce uzavrieť zmluvu podľa Obchodného zákonníka s víťazom obchodnej verejnej súťaže. Po vykonanej obchodnej verejnej súťaži (ak v podmienkach bola určená požadovaná cena nehnuteľného majetku obce), má byť obecné zastupiteľstvo iba informované o výsledkoch obchodnej verejnej súťaže určených komisiou pre vyhodnotenie obchodnej verejnej súťaže s následným uzatvorením zmluvy starostom obce s úspešným súťažiteľom.

Prihliadnuc na platné zásady ďalej konštatujem, že obec Tuchyňa si tieto zásady nezosúladiť s novelizovanou právnou úpravou, porušila tým aj ustanovenie § 9 odsek 1, predovšetkým odsek i) zákona o majetku obcí, kedy tieto zásady neobsahujú dôvody hodné osobitného zreteľa, najmä prevody a nájmy nehnuteľností s malou výmerou a nízkou hodnotou alebo podporujúce všeobecne akceptovateľný verejnoprospešný účel.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované právne predpisy považujem protest prokurátora za d o v o d n ý.

V zmysle § 23 odsek 5 zákona o prokuratúre žiadam oznámiť mi písomne termín prejednávania uvedeného protestu prokurátora, pretože sa tohto mienim osobne zúčastniť.

JUDr. Jana Hudecová
prokurátorka